



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-4477/2022-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom EXTERRA PHARMA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 271, OIB 56704668777, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2233/22 od 5. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2233/22 od 5. listopada 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2233/22 od 5. listopada 2022. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom EXTERRA PHARMA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 271, OIB: 56704668777. Stečajni postupak otvoren je 5. listopada 2022. u 11,05 sati kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Janja Romić iz Čepina, Ulica Papuka 28, OIB 09765777643 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom EXTERRA PHARMA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 271, OIB 56704668777 (točka III. izreke), određeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke), te je naloženo Financijskoj agenciji, u roku od osam dana od primitka tog rješenja, naložiti banci kod koje je otvoren račun dužnika i zaplijenjen iznos od 5.000,00 kn za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, da prenese navedeni iznos na račun prvostupanjskog suda IBAN: HR92 239000 11300000460, s naznakom modela 05 i poziva na broj 2001-2233-22.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, dostaviti javnobilježnički ovjeren i obavezu dužnika na propisanom

obrasцу sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a. Nakon tog poziva utvrđeno je da dužnik nema imovinu dostatnu za namirenje troškova postupka. Nadalje prvostupanjski sud je pozvao dužnikove vjerovnike da, sukladno čl. 430. i 431. SZ-a, predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da predujme sredstva za namirenje troškova postupka uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istog. Nitko od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je 15. lipnja 2022. donio rješenje poslovni broj St-724/22 o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, na koje se dužnik žalio, pa je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-2933/22 ukinuo predmetno rješenje i predmet vratio na ponovan postupak. U ponovnom postupku prvostupanjski sud je uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrdio da dužnik na dan 5. listopada 2022. ima evidentirane osnove za plaćanje u iznosu od 32.934,55 kn, a uz to je utvrdio i da je dužnik 17. lipnja 2022. zatvorio i posljednji račun u banci, te se predmetna osnova ne izvršava. Stoga se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, pa je odlučeno kao na temelju odredbe čl. 431. SZ-a. Izbor stečajnog upravitelja izvršen je primjenom odredbe čl. 432. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja, koje mu je dostavljeno 13. listopada 2022., dužnik je pravovremeno podnio žalbu 18. listopada 2022. i pravovremenu dopunu žalbe 21. listopada 2022., pobijajući ga u cijelosti, zbog bitnih povreda postupka, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom navodi da je prvostupanjski sud trebao postupiti po uputi drugostupanjskog suda i neosporno utvrditi je li na dan proglašenja prvog skraćenog stečajnog postupka od 15. lipnja 2022. bio izvršen povrat PDV-a u iznosu od 69.253,26 kn, za što postoji pisana obavijest Porezne uprave, koja je ponovno priložena i uz ovu žalbu. Taj iznos bio je više nego dovoljan za podmirenje svih obveza dužnika. S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud je trebao obustaviti stečajni postupak te naložiti FINA-i reaktiviranje bankovnog računa pri Erste & Steiermärkische banci, koji je banka po nalogu FINA-e bez pravne osnove zatvorila 17. lipnja 2022. U konkretnom slučaju ništa od navedenog nije učinjeno, nego je, štoviše, krivo utvrđeno činjenično stanje na način da je sud utvrdio da je dužnik zatvorio bankovni račun, što je netočno, te je sud ponovno neosnovano otvorio skraćeni stečajni postupak. U banci je dužnik dobio neformalnu informaciju da je račun zatvoren po nalogu FINA-e, te da je na međuračunu iznos od cca 40.000,00 kn, za koje se ne zna što s njima učiniti. Dužnik na dan 15. lipnja 2022., kao ni na dan 5. listopada 2022., nije imao nikakav porezni dug, a taj je dug prethodno bio osnova za blokadu računa i pokretanje stečaja, a u prilog toj tvrdnji uz žalbu prilaže poreznu karticu od 5. listopada 2022., na kojoj je vidljiva preplata, a ne porezni dug. Stoga drži da je pobijano rješenje doneseno neosnovano, te moli sud da ispita navode kod banke i FINA-e, te naloži prvostupanjskom sudu ukidanje stečaja, ponovno aktiviranje računa u banci, povrat sredstava na poslovni račun, te povrat iznosa od 2x5.000 kn koji su neosnovano naplaćeni za oba neosnovana stečajna postupka. Navedeni postupak nanio je veliku direktnu materijalnu štetu društvu, te negativno utjecao na reputaciju tvrtke, vlasnika i odgovornih osoba. U dopuni žalbe navodi da je uspio u međuvremenu ishoditi od Erste & Steiermärkische banke dokumente koji nedvosmisleno potvrđuju navode iz žalbe, pa da je tako iz potvrde banke vidljivo da je račun zatvoren po službenoj dužnosti zbog stečaja koji je proveo Trgovački sud i to 17. lipnja 2022., na izvodu od tog dana vidljivo je da se na računu nalazi iznos koji je porezna uprava vratila 15. lipnja 2022., a to je 69.253,26 kn, pa

sve navedeno, zajedno s dokumentima priloženima uz žalbu, ukazuju na to da sud od FINA-e nije dobio točne informacije, niti je postupio sukladno ranijem ukidnom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2923/2022-2 od 6. srpnja 2022.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava.

7. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je, nakon ukidanja ranije odluke, u ponovnom postupku prvostupanjski sud „uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrdio da dužnik na dan 5. listopada 2022. ima evidentirane osnove za plaćanje u iznosu od 32.934,55 kn“, međutim, iz spisa nije vidljiv nikakav pisani trag da je izvršena takva provjera, odnosno da je prvostupanjski sud postupio po uputi iz ranije ukidne odluke da pribavi dokumentaciju od nadležnih tijela. Stoga takvu odluku nije moguće ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka na koju dužnik ukazuje u svojoj žalbi.

8. Nadalje, ako je i točno da je sud izvršio takvu provjeru u Očevidniku i da je u Očevidniku zaista bio naveden takav iznos, imajući u vidu okolnosti konkretnog slučaja, prema ocjeni ovog suda to samo po sebi nije bilo dovoljno za donošenje pobijanog rješenja, jer je dužnik već ranije u tijeku postupka ukazivao na to da će mu biti izvršen povrat poreza koji premašuje iznos tog dugovanja prema državi, a prvostupanjski sud je upućen da ispita te odlučne činjenice, tj. da o tome pribavi dokumentaciju „od nadležnih tijela“. U takvoj situaciji prvostupanjski sud je prvo trebao, osim od FINA-e, i od nadležne ispostave Porezne uprave i od dužnikove banke pribaviti detaljnije informacije o povratu tog duga i razlozima iz kojih je eventualno tehnički onemogućen taj povrat.

9. Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi i da je utvrdio da je „dužnik 17. lipnja 2022. zatvorio i posljednji račun u banci, te se predmetna osnova ne izvršava“, iz čega bi se dao izvesti zaključak da je sam dužnik poduzeo korake kojima je onemogućio naplatu potraživanja. Međutim, iz dokumentacije koju je dužnik dostavio uz žalbu (tj. uz pravovremenu dopunu žalbe), proizlazi da nije dužnik sam zatvorio račun u banci, nego da je to učinila banka po službenoj dužnosti, i to na temelju rješenja o provedbi skraćenog stečajnog postupka koje je nakon toga ukinuto.

10. Stoga to zatvaranje računa ne može biti argument kojim bi se opravdalo provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, jer u konkretnom slučaju nije dužnik taj koji je poduzeo radnje kojima bi onemogućio da mu na račun budu

doznačena novčana sredstva (čime bi vjerojatno mogla otpasti i osnova za provedbu skraćenog stečajnog postupka), nego je to rezultat postupanja banke po službenoj dužnosti, ali na temelju rješenja koje je kasnije ukinuto.

11. Navedeno prema ocjeni ovog suda ne bi smjelo imati za krajnju posljedicu brisanje dužnika iz sudskog registra.

12. Naime, ako je prvostupanjski sud ranije donio nezakonito rješenje, koje je kasnije ukinuto, a to je (ukinuto) rješenje automatizmom dovelo do zatvaranja dužnikova računa po službenoj dužnosti, po službenoj dužnosti trebalo bi automatizmom i ukloniti sve posljedice tog nezakonitog rješenja, pa tako i zatvaranje računa u banci. Nemogućnost dužnika da podmiruje dugovanje, koja je posljedica tehničke nemogućnosti koju on nije skrivio ili svojim propustom prouzrokovao, ne bi se smjela uračunavati u dane koji čine neprekinuto razdoblje od 120 dana iz čl. 428. SZ-a.

13. Prvostupanjski sud je stoga pogrešno ocijenio da su u konkretnom slučaju bile kumulativno ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 428. SZ-a.

14. Žalbeni navodi dužnika su stoga osnovani, i od utjecaja su na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

15. Slijedom navedenoga, za sada ne proizlazi da su u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile kumulativno ispunjene sve pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a, pa je prvostupanjski sud pogrešno postupio kada je prihvatio zahtjev Financijske agencije i proveo skraćeni stečajni postupak.

16. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu i odlučiti kao u izreci. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud, vodeći računa o primjedbama iz obrazloženja ove odluke, kao i o žalbenim navodima istaknutima kako u predmetnoj, tako i u ranijoj dužnikovoj žalbi, uz prethodno pribavljanje aktualne dokumentacije i potrebnih podataka od Fine, nadležne ispostave Porezne uprave i dužnikove banke, iznova ocijeniti osnovanost prijedloga Financijske agencije, te donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 7. studenoga 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb314-64587**

Kontrolni broj: **0d296-c9555-7ea99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.